

·科学基金论坛·

试论同行评议管理制度的完善与发展

方俊金

(厦门大学科技处, 厦门 361005)

国家自然科学基金委员会自成立以来, 同行评议就成了其工作的主要内容。人们知道, 同行评议在科学基金经费分配中起着决定性的作用, 因此也特别受到人们的关注。毋需多言, “依靠专家、发扬民主、择优支持、公正合理”的16字方针许多年来一直被认为是国家自然科学基金工作的显著特点。然而, 由于科学事业的不断向前发展和社会的进步, 对科学基金工作的要求也越来越高。创新是基础研究的灵魂, 支持创新是科学基金资助工作的主要宗旨等已成为管理者和科学家们的共识, 并写进了有关管理条例之中。尽管如此, 在具体操作上, 人们并不总是像所认识的那样敏锐。如: 国家自然科学基金委员会至今未建立一个独立的信息反馈系统, 科学界对科学基金是否真正用于支持创新研究的疑虑正在增多; 同行评议专家在评议某一具体项目时受到某些干扰的现象日趋严重; 未获资助的申请者想提出申诉的人数正在上升, 但目前尚缺具体操作的管理条例等等。这样, 使得“择优支持、公正合理”这一评审项目的原则正不断地受到挑战。出现这一状况的原因虽然很多, 但其主要的原因可能是现行的科学基金同行评议工作(同行评议意见)的公开性和接受监督不够。本文就此问题及其改进意见等方面做些探讨。

1 得到真实的同行评议意见是项目申请者的一项基本要求

项目申请者依照国家自然科学基金委员会公布的申请公告和项目指南中的要求, 结合自己的工作积累和优势, 寻找课题, 认真填写申请书、寻找合作伙伴、提出申请, 并按规定交纳评审费。在经过国家自然科学基金委员会有关科学部组织的同行评议, 学科负责人综合、分析、归纳, 学科评审组评审等程序后, 约过了半年的时间, 申请者渴求着能得到一份满意的答复。然而对大多数未获资助的申请来说, 反馈给他们的是在一份预先已罗列好近20种抽象条目中打√的答复。这种简单的回复让人看了摸不着头脑。由于申请者不清楚自己未获资助的原因, 他们极易对科学基金的同行评议工作产生种种不良的想象, 而这种状况最容易从原先对科学基金工作非常信任的那些人身上表现出来。例如有的申请者在收到《国家自然科学基金申请项目未获资助的通知》后, 按照其中所打√的原因对原申请书做了认真的修改, 第2年继续申报。等到再次反馈评审结果时, 他们接到的还是同一种形式的《通知》, 所不同的是在该《通知》中又出现了另一些条目的打√, 这时他们会发现自己被误导了。

我们在校的一项调查结果表明, 几乎所有的申请者都想知道自己申请项目的同行评议

本文于1998年2月10日收到。

意见。唯有这样，他们才能为下一步的行动做出明智的选择，其中包括是否要提出申诉？或按同行专家提出的意见对原申请书做出修改？或撤回自己的申请？或更换新的研究项目等。

对获得资助的项目申请者来说，大多数人期望的不仅仅是得到经费的资助，他们将自己所提出的学术思想、所构成的技术路线，近几年拟做的工作内容及预期达到的目标通过申请书，通过同行的评审，以求能够得到同行专家的指点、提出建设性的意见，帮助自己更好地完成研究任务。这样才是他们得到科学基金资助的全部。

值得一提的是：“发扬民主”不能单指发扬同行专家的民主。因为“发扬民主”从来就是建立在广泛而深入的学术思想交流，从而得到相互认识、相互理解的基础上的。因此“发扬民主”也应当包括申请者在内。通过把同行评议意见公开反馈给项目申请者，让他们能向国家自然科学基金委员会有关学部提出辩解。学科主任将申请者的辩解书连同同行评议意见以及学科组的综合分析审批意见一并送学科评审组审议，这种作法将会更符合“择优支持、公正合理”的评审目的。在交流中，我们应当提倡学术思想争论，因为争论是创新性的学术思想产生的源泉，而创新性思想只有在争论中才能被学术界所认识、所接受。因此让项目申请者提出辩解意见参与学科评审组评审的做法可大大增加科学基金支持创新研究的机会。

2 公开同行评议意见是提高评议质量的一条有效途径

同行评议是遴选资助项目的基础。国家自然科学基金委员会规定每个申请项目须请5名同行专家，就该项目的科学价值、学术水平、创新性、研究目标、技术路线和研究条件以及申请者负责的前一个科学基金资助项目的完成情况等提出具体分析意见，作出实事求是的评价。但是就目前来说，影响同行评议质量的因素很多。首先，国家自然科学基金委员会尚未制定出一个评议专家的推选标准及其所必须具备的各项条件，评议专家队伍的个体素质参差不齐。专家的品德修养、业务素质、判断能力和时间保证等方面都密切关系着所提供评议意见的质量。其次，由于我国科学家队伍相对较少，对一些项目（特别是交叉或边缘学科的项目）的评议往往不易找到对同一领域比较熟悉的专家，所以要得到中肯的评议意见就有了一定的困难。再则，国家自然科学基金委员会每年都要受理2万多项的申请，这本身就给同行评议带来了巨大的压力，其中包括影响学科组选准评议人的问题。同时，由于同行评议极易形成一个“熟人关系网”，同行评议专家或为了“礼尚往来”、或为了平衡关系等，在评议这类申请项目时，往往有意或无意抬高了评议水平等等。然而，若国家自然科学基金委员会在同行评议系统的同行专家评议工作中建立了一种反馈机制，将同行评议意见公开给项目申请者，并让申请者提出辩解意见，这样就能提高同行评议的质量。该机制要求同行专家必须提供准确的评议意见。因此，专家们就有了一定的压力，就要查阅更多的文献资料，具备更多的专业知识，更要注意评议细节，甚至要经过严密的逻辑思维判断和推理后，才能慎重地写出评议意见。他们还要集中精力、排除干扰，以保证他们的评议意见更具有公正性。

我们初步了解到，许多同行评议专家是愿意公开他们的评议意见的。他们认为自己的评议是科学的，是公正合理的，是经得起推敲和检验的。他们的目的是想通过同行评议来支持优秀申请项目，从而促进整个科学向前发展。他们深情地希望申请者能参考自己的意见，或促使他们更好地完成研究任务，或为今后的申请再做努力。笔者在工作中了解到，去年国家

自然科学基金委员会信息科学部计算机科学学科组反馈了未获资助项目同行评议专家的部分意见。当我校申请者接到通知时,许多人表示能够接受,但也有一些申请者表示要提出申诉,可为时已晚矣,因为该通知是当年申请项目最终的“判决”。

3 公开同行评议意见是科学基金评审管理制度进一步完善的需要

如前所述,同行评议的运作和同行评议意见在科学基金资助工作中起着决定性的作用。随着我国的科学基金事业不断地向前发展,要求科学基金评审管理工作更加民主、高效、有监督。建立科学基金监督系统势在必行。若申请者提出的一份辩解书由国家自然科学基金委员会有关监督机构受理,作为评价学科组管理工作的参考,科学基金的评审将更加民主、公正。

有调查结果表明,申请者对学科主任管理工作的评议无法回答占37.6%;被调查对象对学科主任选择同行评议专家的公正性无法回答占54%^[1]。因此,对学科主任来说,他们的工作是不应处于这种状态之中,他们应当愿意接受监督。公开评议意见可以使他们更明白、更大胆地工作。

应当指出,目前学科主任的工作负担相当繁重。国家自然科学基金委员会应加强在一线工作的力量,从人力上来保障同行评议质量的提高。

公开同行评议意见要花费更多的人力、物力和时间,但是从另一角度来看,如果我们把所得到重要的“信息资源”——同行评议意见充分利用起来,增加科学基金支持创新研究的机会,提高其同行评议的公正性,也就提高了科学基金资助的实效。

参 考 文 献

- [1] 吴述尧主编. 同行评议方法论. 科学出版社. 1996.
- [2] 邢以群. 论中国科学基金制的完善与发展. 科研管理, 1997 (4).
- [3] 国家自然科学基金委员会. 国家自然科学基金面上项目评审办法, 1996.

ON THE IMPROVEMENT AND DEVELOPMENT OF NSFC PEER PEVIEW SYSTEM

Fang Junjin

(Science and Technology Department, Xiamen University, Xiamen 361005)